

AZ ORSZÁGOS MAGYAR VADÁSZKAMARA

2022.
FEBRUÁR

NIMRÓD

WWW.OMVK.HU

WWW.NIMROD.HU

hírllevele



ÉRTÉK | HŰSÉG | SZENVEDÉLY

Érvényesítse időben és akár online a vadászjegyét a 2022/23-as vadászati évre!

HATÁRIDŐ: 2022. FEBRUÁR 28.

LEHETŐSÉG VAN SZEMÉLYES ÉS ONLINE ÜGYINTÉZÉSRE

SZEMÉLYES

Szükséges dokumentumok:

- személyi igazolvány;
- lakcímkártya;
- jelenleg érvényes vadászjegy (ajánlott: fegyvertartási engedély);
- sport- vagy hivatásos vadász adategyeztetési lapja, amennyiben a vadásztárs adatai időközben (azaz a korábban megadottakhoz képest) változtak;
- Groupama Biztosító Zrt. biztosítás esetén aláírt „Nyilatkozat” dokumentum;
- személyes ügyintézés a területi **szervezet által kialakított rendben**.

ONLINE

<https://ugyfelszolgalat.omvk.hu/> weboldal használata:

- a www.omvk.hu oldalon Ügyintézés menüpont/Online ügyintézés alatt részletes segítség;
- a Belügyminisztérium elvárásainak megfelelően **Ügyfélkapu használata** (ezt a fenti weblap automatikusan lehetővé teszi, csupán a felhasználónév és jelszó megadása szükséges, utána a folyamat azonos a tavalyival);
- a vadászjegy „házhoz megy”, vagyis a területi szervezet (sorban állás nélkül) feladja postán a kapcsolódó kiadványokkal együtt;
- **5-10 perc bármely, internettel rendelkező számítógép vagy mobiltelefon előtt;**
- **bankkártya**, mivel a fizetés kizárólag bankkártyával történhet.



ÉRVÉNYESÍTSE VADÁSZJEGYÉT SZEMÉLYESEN VAGY ONLINE 2022. FEBRUÁR 28-ÁIG!



Számos törvényváltozás lépett hatályba

A VADÁSZATOT ÉS A VADGAZDÁLKODÁST ÉRINTŐ JOGSZABÁLYVÁLTOZÁSOKRÓL

A MAGYAR KÖZLÖNY 2021. DECEMBER 22. NAPJÁN MEGJELENT 237. SZÁMÁBAN HIRDETTÉK KI AZ EGYES AGRÁRTÁRGYÚ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 2021. ÉVI CL. TÖRVÉNYT, AMELY – TÖBB MÁS AGRÁRTÁRGYÚ TÖRVÉNNYEL PÁRHUZAMOSAN – A VADÁSZATI ÉS VADGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉGEKKEL ÖSSZEFÜGGÉSBEN, „SALÁTATÖRVÉNY” FORMÁJÁBAN MÓDOSÍTTA A VAD VÉDELMÉRŐL, A VADGAZDÁLKODÁSRÓL, VALAMINT A VADÁSZATRÓL SZÓLÓ 1996. ÉVI LV. TÖRVÉNYT (A TOVÁBBIAKBAN: VADÁSZATI TÖRVÉNY), VALAMINT AZ ORSZÁGOS MAGYAR VADÁSZKAMARÁRÓL SZÓLÓ 1997. ÉVI XLVI. TÖRVÉNYT (A TOVÁBBIAKBAN: KAMARAI TÖRVÉNY).



A törvénymódosítások következtében, 2022-től kezdődően a szabályozás közepes terjedelmű módosítására került sor, így jelen cikk terjedelmi okokból az alábbi témakörökbe csoportosítható, a vadásztársadalmat érintő főbb változásokat az alábbiak kiemelésével mutatja be.

A hivatásos vadászt érintő jogszabályváltozások

A hivatásos vadászok nyilvántartásba vételét 2022. január 1. napját megelőzően is a vadászati hatóságként eljáró kormányhivatalok végezték. Azonban a törvénymódosítás következtében a hivatásos vadász eskütételét követően a vadászati hatóság az általa nyilvántartásba vett vadőr adatait megküldi a vadászkamara számára, amely a jövőben a kamarai törvény által meghatározott adattartalommal (szolgálati hely, szolgálati jelvény száma, munkáltatójának neve, címe, a vadászterület azonosító kódszáma, alkalmazásának kezdete, vége, szakirányú végzettsége) nyilvántartást vezet róluk.

Ezzel is összhangban, másrészt a hivatásos szakszemélyzet vadászjegy-érvényesítési gyakorlatát ésszerűsítve, a vadászati törvény végrehajtási rendeletének legutóbbi módosítása értelmében 2022. március 1-jei hatállyal a hivatásos vadászok vadászjegyének kiállítását, érvényesítését a szolgálati helyük szerint illetékes vadászkamara területi szervezeténél kell kérelmezni.

A vadőröket érintő lődíjtérítés tekintetében a vadászati törvény ezentúl előírja, hogy a lődíj teljesítésével kapcsolatos szabályokat a hivatásos vadász munkaszerződésében kell rögzíteni, azaz amennyiben a vadászatra jogosult és a vadőr munkaszerződése jelenleg nem tartalmazza a lődíjtérítési szabályokat, úgy azokat a törvénymódosítás következtében módosítani kell. A lődíjtérítés egyebekben jelenleg a vadászati törvény végrehajtási rendeletében „lőszertérítés” formájában van meghatározva. A végrehajtási rendelet jövőbeni térítést érintő módosítása így minden esetben a hivatásos vadászok munkaszerződésének felülvizsgálatát igényli.

A vadászati törvény módosítása ez évtől kifejezetten megtiltotta, hogy aki a civil törvény szerint úgynevezett felelős személynek minősül, az ugyanannál a vadásztársaságnál hivatásos vadász legyen. A civil törvény szerint a felelős személyek: a civil szervezet vezető tisztségviselője, létesítő okiratában és belső szabályzataiban vezető tisztségviselőként megjelölt vagy egyébként érdemi döntési jogkörrel rendelkező személy, valamint az a személy, aki a létesítő okirat felhatalmazása, a civil szervezet döntéshozó szervének határozata vagy szerződés alapján a civil szervezet képviselőjére vagy pénzforgalmi számlája feletti rendelkezésre jogosult.

A vadászat rendjével összefüggő jogszabályváltozások

A törvénymódosítás következtében a vadászat rendje megsértésének esetkörébe bekerül a 18. életévét be nem töltött személy vadászként való részvétele a vadászon, és e módosító rendelkezés beiktatásával egyúttal hatályon kívül helyezésre kerül a nagyvad terelővadászatán a 45 centiméternél magasabb marmagasságú kutyával folytatott vadászat, amely következtében így a jövőben a társas nagyvadvadászon lényegében bármilyen marmagasságú kutya alkalmazható lesz.

Hatályon kívül helyezik továbbá a vadászat rendje megsértésének esetei közül a gímszarvasra, a dámra, az őzre, illetve a muflonra hajtóvadászat keretében történő vadászatot, továbbá az elektronikus optikai eszköz használatát is, tekintettel arra, hogy az elektronikus képnagyítóból vagy képátalakítóból álló, éjszakai lövésre alkalmas célzóeszközöket a vadászati törvény a tiltott vadászati eszközök szakaszában rögzítette.

A törvénymódosítás egyértelművé teszi a mesterséges fényforrás, valamint az elektronikus akusztikai eszköz jogszerű használatának eseteit is (ez utóbbi alkalmazása korábban tiltott volt). Ennek megfelelően arra kizárólag a vadászati törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott vadfajok állományának hatékony szabályozása céljából folytatott vadászat esetén, kizárólag a vadászati hatóság



📷 KÓKAI MÁRTON

alábbi okokra alapozott engedélye alapján van lehetőség: a) a vadon élő állatok és növények, valamint a természetes élőhelyek védelme érdekében; b) a növényi kultúrák, a termés, az állatállomány, az erdők, a halállományok védelme, a vizek súlyos károsodásának megelőzése érdekében; vagy c) a közegészség vagy közbiztonság védelme érdekében.

A trófeabírálattal összefüggő jogszabályváltozások

A vadászati törvény a vadászható nagyvadfajok trófeabemutatói kötelezettségének egységesítését célozta meg. Így ennek érdekében rögzí-

ti, hogy a vadászatra jogosultnak az elejtett vad trófeáját az elejtéstől – elhullott trófeás vad esetén a birtokbavételtől – számított harminc napon belül kell trófeabírálat céljából a vadászati hatóságnál bemutatnia. A törvénymódosítás alapján a jövőben lehetőség nyílik arra is, hogy a vadászatra jogosult a róka, az aranysszarka és a borz koponyáját az elejtéstől számított harminc napon belül trófeabírálat céljából a vadászati hatóságnál bemutathassa.

Módosul az Országos Trófeabíráló Testület tagjai összetételének a szabályozása is. Ennek keretében a korábbi törvény által szervenként, testületenként kinevezendő tagok felsorolása



SZIGETI EDIT

helyett a vadászati törvény a vadászatért felelős miniszter számára biztosítja annak lehetőségét, hogy az 5 főből álló testületbe a trófeabírálat terén kiemelkedő elméleti és gyakorlati ismeretekkel rendelkező személynek számító tagokat kinevezze. Egy tag személyére a vadászkamara tesz javaslatot.

A vadvédelmi bírsággal összefüggő jogszabályváltozások

A vadászati törvény módosítása kibővíti a vadvédelmi bírság kiszabásának esetköreit. Ennek megfelelően vadvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a vadászjegy vagy a vadászati engedély visszavonásáról szóló döntésben foglaltaknak

nem tesz eleget. További vadvédelmi bírságolási szankcionálást tesz lehetővé, ha valaki vadtenyésztési tevékenységet engedély nélkül folytat, vadat engedély nélkül tart, vadat engedély nélkül szállít vagy vadat vadászterületre engedély nélkül helyez ki. Utóbbi kapcsán kiemelve, ahogy arra a törvényjavaslat indokolása is rávilágított, hogy eme jogsértés miatt korábban csak a vadászatra jogosult volt szankcionálható, mégpedig vadgazdálkodási bírság kiszabásával, azonban a gyakorlatban több esetben a jogsértést nem vadászatra jogosult követte el, hanem magánszemély, ugyanakkor vele szemben nem vadgazdálkodási bírság, hanem csak vadvédelmi bírság kiszabására van lehetőség.

A vadászjegyet és vadászati engedélyt érintő jogszabályváltozások

A vadászati törvény és a kamarai törvény módosítása egyrészt megteremti az alapját a 2022/2023. vadászati évtől a vadászjegy elektronikus úton (a vadászkamara honlapján keresztül) való kiváltásának és érvényesítésének, továbbá a végrehajtási rendelet 50/2021. (XII. 29.) AM-rendelettel való módosításával párhuzamosan biztosítja, hogy a vadászok egy új típusú, adattartalmát elektronikusan lekérdezhető, „plastik”-kártya formátumú vadászjeggyel gyakorolhassák vadászati jogukat. Tekintettel arra, hogy az új típusú vadászjegy

a 21. századi követelményeknek megfelelően – az arra jogosultak számára – lekérdezhető adattartalmat hordoz, így a törvénymódosítások pontosították a vadászjegy visszavonásával kapcsolatos szabályozást is. Ennek megfelelően a vadászati hatóság által visszavont vadászjegy esetében a vadászkamarának a vadászjegyet nem visszavennie szükséges, hanem elektronikus úton való érvénytelenítéséről kell gondoskodnia.

A vadászati engedély esetében továbbá egyértelműsítette a szabályozás, hogy a kérelmezőnek a vadászat során másnak okozott

Döntés született az Országos Vadgazdálkodási Alap pályázatairól

AZ ORSZÁGOS VADGAZDÁLKODÁSI ALAP PÁLYÁZATAI KAPCSÁN AZ ALÁBBI DÖNTÉSEK SZÜLETTEK:

Az Országos Magyar Vadászkamara vadvédelmi és vadgazdálkodási bizottsága a Vadgazdálkodási Alap 2022/2023. vadászati évre szóló pályázati felhívására beérkezett pályázatokat 2022. január 10-én elbírálta.

A bírálat során **276 vadászatra jogosult, 484 pályázata** esetében döntött a támogatásról, amelyek összesített forrásigénye **482 millió Ft**.

A Vadgazdálkodási Alapba helyezett forrás valamennyi nyertes pályázat támogatási igényét fedezi, így forráshiány miatt egyetlen pályázatot sem utasítottak el!

A nyertes pályázatok listája **megtalálható a vadászkamara hivatalos honlapján** a „Vadgazdálkodási Alap” fül alatt, továbbá **minden pályázó elektronikus levélben is értesítést kapott** a beadványával kapcsolatos döntésről.

A nyertes pályázatokkal kapcsolatban a vadászkamara központi szervezete legkésőbb **2022. február 15-éig elektronikus úton megküldi a pályázóknak** az elnyert forrás kifizetéséhez szükséges **Támogatási szerződést**.

A szerződést **két példányban, a pályázó képviselője által minden oldalán aláírva** és a szerződéssel egy időben küldött tájékoztató levélben részletezett **mellékletekkel ellátva** szükséges postai úton visszaküldeni a vadászkamara központi szervezetének címére (3000 Hatvan, Kossuth tér 24.), legkésőbb 2022. február 28-áig.

Amennyiben a támogatási szerződés megkötésére a támogatott jogosultnak felróható okból, mulasztásból nem kerül sor a fenti határidőig, akkor a Vadgazdálkodási Alap működési szabályzatának 1/7. pontja értelmében a vadászkamara eláll a szerződéskötéstől!

A támogatás folyósítása a támogatási szerződés mindkét fél részéről történő aláírását követően, **2022. március 31-éig** történik meg.

A támogatott fejlesztések **megvalósítási időszaka** – a szerződés megkötésének és a támogatás kifizetésének idejétől függetlenül – **2022. március 1-jén kezdődik, és 2023. február 28-áig tart.**

Országos Magyar Vadászkamara



© SZIGETI EDIT

károk fedezetére szolgáló érvényes, az Európai Gazdasági Térségben letelepedett biztosító által kiállított biztosítási kötvénnyel, valamint külföldön kiállított kötvény esetében annak hiteles fordításával igazolt vadászati felelősségbiztosítással kell rendelkeznie.

A földtulajdonosi közösséget érintő jogszabályváltozások

A vadászati törvény módosítása a földtulajdonosi közösséget érintően, egész konkrétan annak megszűnése esetére is részletszabályokat állapít meg. Ugyanis kétséget kizáró módon

a vadászterület tulajdonosi közössége egy jogi értelemben vett olyan kényszerközösség, amely a vadászterület jogszabály által való kijelölésével jön létre, és tagjai (a földtulajdonosok) akaratuktól függetlenül válnak annak részesévé.

Tekintettel erre a körülményre, a vadászterület tulajdonosi közössége mint jogi személyiség nélküli gazdálkodó szervezet a vadászterület kijelölésétől vagy épp megszűnésétől (átalakulásától) függ. Figyelemmel tehát a tulajdonosok akaratán kívüli megszűnés esetére, a törvénymódosítás részletesen meghatározza azokat a teendőket, melyeket ilyen esetben el kell végezni, így különösen a fennmaradó vagyronról való rendelkezés, bankszámla, adószám megszüntetése vagy épp a ki nem fizetett haszonbérleti díj elévülési idejéig való őrzése.

Földtulajdonosi közösség döntéshozatalával szemben fellépő, a döntést bírósági úton megtámadó tulajdonossal szemben a törvénymódosí-

tás a jogérvényesítésre az eddig csupán szubjektív 30 napos határidőn túl bevezet egy 3 hónapos, jogvesztő határidőt is, amely az indokolatlan perindítások számának csökkentésére hivatott.

A haszonbérleti díjat érintő jogszabályváltozások

A vadászati törvény korábbi előírása szerint a haszonbérleti díj mértékét az adott vadászterület vadállományának összetételére, a terület hasznosítási módjára tekintettel kellett megállapítani. E díjmegállapítást a vadászati hatóságnak kötelessége is volt ellenőrizni, és amennyiben az

nem felelt meg a törvényi követelménynek, úgy a haszonbérleti szerződés hatósági jóváhagyására nem kerülhetett sor.

A módosítással a korábbi feltételeket tartalmazó felsorolás egy „különösen” fordulattal került bevezetésre, így az jelenleg csupán példálózó, támpontokat tartalmazó előírássá vált, melyet a haszonbérleti szerződés jóváhagyásakor a vadászati hatóságnak már nem is kell vizsgálnia. A törvényjavaslat indokolása szerint a módosítást az alapozta meg, hogy a korábbi törvényi előírások objektív eszközökkel nem voltak ellenőrizhetők.

Dr. Bagi András Levente
ügyvéd



A szóban forgó törvények elérhetők a QR-kód segítségével.



„Célkeresztben” a belterületi vad

A VADÁSZHATÓ ÁLLAT ÁLTAL OKOZOTT KÁRÉRT VALÓ
FELELŐSSÉG LEGÚJABB BÍRÓI GYAKORLATA



A KÚRIA ÚJ HATÁROZATÁBAN ELVI ÉLLEL FOGALMAZTA MEG,
HOGY A TELEPÜLÉS VADÁSZTERÜLETNEK NEM MINŐSÜLŐ
KÖZIGAZGATÁSI BELTERÜLETÉN AZ OTT MEGTELEPEDETT
VADÁSZHATÓ VAD ÁLTAL OKOZOTT KÁRÉRT A VADÁSZATRA
JOGOSULT KÁRTÉRÍTÉSI FELELŐSSÉGGEL NEM TARTOZIK.

📷 SZERENCSI GÁBOR

A jogtörténeti jelentőségű határozat tárgyalása előtt fontosnak tartom kiemelni, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (új Pp.) 2018. január 1. napján lépett hatályba, és számos újítása között megteremtette a Kúria előtti felülvizsgálat kivételes engedélyezésének a lehetőségét, melynek lényege, hogy a Kúria a relatíve alacsony pertárgyértékű perekben lehetővé teheti az alsóbb fokú bíróságok döntéseinek kivételes felülvizsgálatát. Jelen ügyben a Kúria a felvetett jogkérdés különleges súlyára figyelemmel engedélyezte az egyébként alacsony pertárgyértékű perben a rendkívüli jogorvoslatot.

A per egy gépjárművezető mint felperes és a területileg illetékes vadásztársaság (Hosszúcser Vadászegylet, Pécs) mint alperes között volt folyamatban. A felperes városon belül haladt a személygépkocsijával, amikor egy fás-bokros területről kiugrott őzsutával ütközött. A felperes személygépkocsija több helyütt sérült. A baleset helyszíne a város egyik frekvenciált részének tekinthető, annak közvetlen környezetében található egy szupermarket, óvoda, különféle boltok, nem beszélve a városon átvezető többsávos útról. A bíróságok tehát nem véletlenül illették az őzsutát „városi vad” jelzővel, mely ténynek döntő jelentősége volt a kárért felelős személy meghatározásában. A felperes a keresetében a gépjárműben bekövetkezett kár meg-

térítésére kérte kötelezni a vadásztársaságot, míg a vadásztársaság érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság az ügyet két veszélyes üzem találkozása alapján bírálta el, egyik fél felróhatóságát, illetve tevékenységi körében felmerülő rendellenességet sem állapította meg, ezért a keresetet elutasította. A másodfokú bíróság a járásbíróság ítéletével ellentétes döntést hozott, amikor a Ptk. 6:539. § (2) bekezdése szerint vizsgálandó rendellenesség vonatkozásában kifejtette álláspontját. Megítélés szerint a felperesnek nem kellett számítania arra, hogy a belterületi útszakaszon a vad meg-

jelenik. Mindezek miatt a vad belterületen való megjelenését a vad viselkedésében testet öltő és a vadásztársaság működési körében bekövetkezett rendellenességnek minősítette. E körben a vadászatra jogosult terhére értékelte azt, hogy a baleset helyszíne a város közigazgatási területén belül található, és a kör-

nyéken olyan intézmények vannak, amelyek a vadat elriasztó, jelentős forgalmat generálnak, és folyamatos emberi jelenléttel, mozgással, hanghatással járnak együtt. Ezt követően terjesztette elő a vadásztársaság rendkívüli felülvizsgálati kérelmét a Kúriánál a másodfokú bíróság hibásnak vélt döntésével szemben.

A Kúria ítéletének indokolása szerint az ügy sajátosságát az adta, hogy a megtéríteni kért kárt belterületen megtelepedett vadászható

”
*A Kúria megállapította, hogy a
káresemény helyszíne nem minősül
vadászterületnek, továbbá kiváltás sem
történt, mert a vad élőhelye eleve a
belterületen volt*

”

állat, „városi vad” okozta. A precedensértékű határozatban leszögezte, hogy elsődlegesen a vadászterületen való károkozás, másodlagosan a vadnak a vadászterületről való kiváltása az a jogi tény, amely a kárért felelős vadásztársaságot kijelöli. E körben a Kúria osztotta azon alperesi álláspontot, miszerint a vadászterület meghatározását a Vtv. 8. § (1) bekezdése tartalmazza, míg az ez alóli kivételeket a Vtv. 8. § (2) bekezdése taxatívra rögzíti. Ilyen kivétel, hogy nem minősül vadászterületnek az azon található település közigazgatási belterülete. A Ptk. 6:563. § (1) bekezdése pedig a felelősséget kifejezetten a vadászterülethez köti, és ha a károkozás nem vadászterületen történt, a kárért az a vadászatra jogosult tartozik felelősséggel, akinek a vadászterületéről a vad kiváltott. A Kúria megállapította, hogy a káresemény helyszíne nem minősül vadászterületnek, továbbá kiváltás sem történt, mert a vad élőhelye eleve a belterületen volt.

A Kúria felülvizsgálati tanácsa a jövőre nézve kifejtette, hogy a perben a veszélyes üzemek találkozására vonatkozó felelősségi szabályok alkalmazására nem volt szükség, mert a jogerős közbenső ítélet a Vtv. 8. § (2) bekezdés a) pontját sérti. A kereset megalapozatlansága tehát abban öltött testet, hogy a vadásztársaság a kárért nem volt felelősségre vonható, vele szemben a felperesnek keresetelési joga nem volt.

A Kúria fenti érvelése mentén egyértelműnek tűnhet, hogy a jövőben a település vadászterületnek nem minősülő közigazgatási belterületén nem lesz jelentősége a Vtv. 75/A. §, valamint a Ptk. 6:539. § és a 6:563. § rendelkezéseinek, hiszen a vadászatra jogosult a Vtv. 8. § (2) bekezdés a) pontja miatt mentesül a felelősség alól. Véleményem szerint a joggyakorlat a jövőben ennél árnyaltabb lesz. Abban az



UTASSY GYÖRGY

esetben ugyanis, amennyiben a jövőben előforduló ügyekben nem lesz annyira egyértelmű a Kúria legfrissebb határozatában megfogalmazott kritériumok megléte – jelesül belterületen történjék a károkozás, és azt egy ott megtelepedett vad okozza –, úgy jelentőséggel bírhat, hogy a károkozás és ezzel összefüggésben a vad – adott esetben – rendellenes viselkedése a vadásztársaság ellenőrzési körén belül vagy azon kívül értelmezendő-e.

A település közigazgatási belterülete – bár igazgatási szempontból ugyan a vadászterület része – nem minősül vadászterületnek a Vtv. 8. § (2) bekezdés a) pontja alapján, így azon a vadászatra jogosult a Vtv. 2. § szerinti vadászati jogosultságait és kötelezettségeit sem tudja gya-

korolni. Megjegyzendő, hogy a vadászati törvény a közutat sem minősíti vadászterületnek, azonban az ítélkezési gyakorlat az itt bekövetkező, vad által okozott káreseményeket rendszerint a vadászatra jogosult ellenőrzési körén belül bekövetkező rendellenességre vezeti vissza. A közutak és gyorsforgalmi utak azonban – szinte kivétel nélkül – olyan szoros kapcsolatban vannak a vadászterülettel, hogy azok térbeli elhelyezkedése indokolhatja azt, hogy az ott bekövetkező, vad által okozott káresemények adott esetben a vadászatra jogosult ellenőrzési körén belül legyenek értelmezhetők.

A vadászterület belterületi részén bekövetkező káresemények tehát a jövőben is, minden esetben egyedi kivizsgálásra szorulnak. A Kúria

határozata ugyan előremutató, azonban bizonyos esetekben nem lesz ennyire egyértelmű a döntésre történő hivatkozás. A vadászterület határával szoros kapcsolatban lévő belterületi közúton bekövetkező kár megalapozhatja a vad olyan rendellenes viselkedését, amely a vadászatra jogosult tevékenységi körén belül nyerhet értékelést. Ennél távolabb azonban az ítélkezési gyakorlatnak meg kell húznia egy képzeletbeli határt vagy sávot, mely káreseményeknél adott esetben nem eshet szó megtelepedett vadról, ugyanakkor a vadászható állat viselkedésében testet öltő rendellenességek – a Vtv. 75/A. § (1) bekezdésének értelmében – a vadásztársaság ellenőrzési körén kívül nyerhetnek értékelést. Utóbbiaknál – szemben

”

*A bíróságok nem véletlenül illették az
őzsutát »városi vad« jelzővel, mely
ténynek döntő jelentősége volt a kárért
felelős személy meghatározásában*

”

KRIZÁK ISTVÁN

melyikét és pontosan minek a bizonyítása fogja terhelni. A bizonyítási érdek kapcsán elmondható: a vadásztársaságoknak a jövőben, belterületi károsítás esetén azt kell bizonyítania, hogy a vad a település belterületén megtelepedett. További gyakorlati kérdéseket vet fel az, hogy mi minősül majd térben és időben ez esetben „megtelepedettnek”. Az ismertetett perben ennek a kérdésnek a megnyugtató tisztázása viszonylag egyszerű volt, hiszen tényként fogadta el a bíróság, hogy az őzsuta élettere és egyben mozgástere 500 méter és 1 kilométer, míg az alperesi vadásztársaság vadászható vadászterületének határa a baleset helyszínétől csaknem 7 kilométerre volt. Ebből következik, hogy abban az esetben, ahol a vadászterület határa, valamint a belterületi károkozás helye egymáshoz jóval közelebb található, már nem lesz egyértelműen megállapítható, hogy az adott vad megtelepedettnek minősül-e, avagy sem. Mindazonáltal – figyelemmel arra, hogy ennek bizonyítása a vadásztársaságok érdeke lesz – a bizonyítatlanság jogkövetkezménye a vadásztársaságokat fogja terhelni.

Meglátásom szerint a Kúria precedenshatározata hasonlóan alkalmazható lesz a belterületi ingatlanokon (például kiskertekben) vad által okozott károk esetén is. Ilyenkor a vadászatra jogosult nem tartozik felelősséggel, amennyiben bizonyítani tudja, hogy a kárt okozó vad nem a vadászterületéről váltott ki a belterületi ingatlanra, hanem ott megtelepedett. A határozat eme típusú károkra történő jövőbeni alkalmazhatósága a Vtv. alapján levezethető. Természetesen ez esetben, amennyiben nem bizonyítható, hogy a kárt okozó vad a belterületen megtelepedett, úgy a vadászatra jogosult felelősséggel tartozik az okozott kárért, azonban nem a rá nézve kedvezőbb Vtv. 75. § szerinti – ún. természetes önfenntartási értéket meghaladó – vadkárt köteles megtéríteni, hanem a károsult Ptk. szerinti teljes kárát.

dr. Makai Krisztián
dr. Visegrády Zoltán

például a közutakkal – a vadászterület határa és a belterületi káresemény rendszerint térben távolabb helyezkedik el egymástól. Ekkor azonban nem támogatható az az irány, hogy a gyorsforgalmi utakhoz hasonlóan a vadásztársaság felelőssége szinte automatikusan beálljon.

A vadászható vad által okozott belterületi károkkal kapcsolatos joggyakorlat kialakítása mellőzhetetlen volt. A jogkérdés jelentőségét jól mutatja, hogy a 390 ezer forintot valamivel meghaladó pertárgyértékű perben született ha-

tározatot a Kúria érdemesnek tartotta a felülvizsgálatra. A veszélyes üzemi felelősség, ezen belül is a vad és a gépjármű találkozása esetén bekövetkező kárnak már terjedelmes joggyakorlata van. Egyértelmű – bár vitatható – a bíróságok álláspontja, amikor a vad a gyorsforgalmi utakon jelenik meg és okoz kárt a gépjárműben. Ezen esetekben a vadásztársaságok felelőssége gyakorlatilag objektív. Árnyaltabb a disciplina azon esetekben, amikor a vad gyorsforgalmi útnak nem minősülő közúton jelenik meg, s ott

találkozik gépjárművel. A vad városokban, a települések közigazgatási belterületén nagyobb számban való megjelenése az utóbbi időben egyre nagyobb számban fordul elő, és ekként ilyen jellegű jogkérdésben a Kúriának nem is volt alkalma eddig állást foglalni.

A kúriai határozatnak jogalkalmazásra gyakorolt hatása több ízben is tetten érhető lesz. Ezek közül a vadásztársaságokat leginkább a bizonyítási teher problematikája fogja érinteni, azaz, hogy a perbelihez hasonló esetben a peres felek

Helyzetjelentés a Vadászati Múzeumból

2022-BEN IS VÁRJÁ A LÁTOGATÓKAT A SZÉCHENYI ZSIGMOND VADÁSZATI MÚZEUM

A 2021-ES ÉV FONTOS IDŐSZAKA VOLT A SZÉCHENYI ZSIGMOND KÁRPÁT-MEDENCEI MAGYAR VADÁSZATI MÚZEUMNAK, HISZEN AZ „EGY A TERMÉSZETTEL” VADÁSZATI ÉS TERMÉSZETI VILÁGKIÁLLÍTÁS KIEMELT VIDÉKI HELYSZÍNEKÉNT LEHETŐSÉG VOLT AZ ÁLLANDÓ ÉS IDŐSZAKI KIÁLLÍTÁSOK MEGÚJÍTÁSÁRA, EZEKET A VADÁSSZAKMÁHOZ KÖZELEBB HOZNI, MINDAMELLETT SZÁMOS SZAKMAI ÉS CSALÁDI RENDEZVÉNYT SZERVEZNI AZ ÉRDEKLŐDŐK SZÁMÁRA.

A 2021-es évet 35 ezres látogatószámmal zárta a múzeum, ezenfelül az ingyenes, nagy családi rendezvények és kiállítások, mint a Vadász-Gyereknep, illetve a 71/21 családi nap és a Trash Art kiállítás szintén tízezreket vonzott.

A 2022-es évben szeretnénk folytatni az állandó kiállítás átalakítását. Előtérbe szeretnénk helyezni a magyar vadászirodalom alakjait, műveik bemutatását, illetve folytatni azt az utat, hogy mind a gyerekekhez, a laikus látogatókhoz közelebb hozzuk a természetet, a vadászatot, vadgazdálkodást, mind a vadászszakmának igyekszünk kapcsolódást nyújtó, ám a vadászati kultúrát bemutató tárlatot létrehozni. Mindemellett az

év során folyamatosan újabb időszaki tárlatokat mutatunk be, például természetfotókat, illetve kortárs művészek alkotásait kiállítva.

A múzeum kiemelt célja az ifjúságnevelés. A megújított állandó kiállításhoz igazodva, az állandó kínálatban található óvodás- és iskoláscsoportoknak szervezett múzeumpedagógiai foglalkozásaink is frissülnek. Az élményalapú, érzékszerveket bevonó foglalkozások során a gyermekek tapasztalati úton, az önálló és irányított felfedezés segítségével ismerhetik meg a múzeum által bemutatott témákat, miközben játszva tanulnak. Választhatnak például a vadászati kultúra, erdei és mezei növények, rovarok, erdei állatok, nyomkeresés, vadászattörténet, mondák

és legendák témaköreiből is. Emellett tematikus múzeumpedagógiai foglalkozásokat is kínálunk a csoportoknak, például évszakhoz kötődően ilyen a „Téli erdő” vagy az „Ébredő természet”, a jeles napokhoz kapcsolódóan a madarak és fák napja, az állatok világnapja.

2022 tavaszától az iskolai csoportok számára újdonsággal készülünk az állandó kiállítás felfedezéséhez. A „Próbáld fel a hátizsákom!” című programban a gyermekek kikölcsönözhetik Pitypang Aladár (a múzeum mesefigurája, egy vadász drótszőrű magyar vizsla) hátizsákját, amiben izgalmas eszközök és egy kalandlap segítségével ismerhetik meg a tárlatot. Például távcső, iránytű vagy nagyító használatával fedezhetik fel az izgalmas tudnivalókat a kastély épületében. A program többféle témakörben lesz elérhető az év során.

A felnőttek számára az 1971-es Vadászati Világkiállítást feldolgozó „Időutazás 71-be” című szabaduló szobás játék továbbra is elérhető minden hónap egy szombatján, ahol családok, baráti társaságok próbálhatják ki az izgalommal teli, csapatépítő játékot. Továbbá a Lézervadászat is

bérelhető, ahol a kikapcsolódás mellett próbára tehetik magukat az érdeklődők, illetve gyakorlati úton megismerhetik az etikus vadászatot.

Nyáron 7-11 éves gyermekek számára több turnusban hirdetjük VADászat-KALand-CSApat napközis táborainkat, ahol a múzeumpedagógiai programok mellett meghívott vendégek segítségével vadáskutya-, ragadozómadár-, vadász-

kürt-bemutató mellett természetvédelmi vetélkedő, kirándulás, illetve kutyás foglalkozások és alkotóműhely várja a kicsiket.

Szeptember első hétvégéjén hagyományosan megszervezzük a nagy sikernek örvendő Vadász-Gyereknepünk. A nyár zárásaként egy igazi forgatagba várjuk a családokat. Megjelennek a hagyományos vadászati módok, a vadászatot segítő állatok, illetve a gyerekeknek szóló különféle előadások garantálják a jó hangulatot.

Az év során számos szakmai rendezvénynek, konferenciának is helyet biztosít a vadászati múzeum az Országos Magyar Vadászkamarával együttműködve.

Széchenyi Zsigmond Vadászati Múzeum

